



SciencesPo.



ined
INSTITUT
NATIONAL
D'ÉTUDES
DÉMOGRA
PHIQUES

E  IPSS

Intéressement financier, motivation initiale et caractéristiques des enquêtes : effets sur le recrutement et la participation à long terme dans le panel ELIPSS

Stéphane Legleye^{1,2}, Nirintsoa Razakamanana¹ Anne Cornilleau³, Anne-Sophie Cousteaux³,

1, Institut national des études démographiques (INED), Paris (France)

2, Université Paris-Saclay, University of Paris-Sud, UVSQ, CESP, Villejuif, INSERM

3, Sciences Po, Centre de données socio-politiques, UMS828Paris (France)

Colloque francophone sur les sondages, Gatineau 2016

Objectif: développer la recherche en SHS

→ Difficultés financières – quotas, petits échantillons

Construire un panel Internet probabiliste pour les SHS

→ Coût recrutement minimisé, avantages d'Internet, longitudinal

→ Pas de thématique connue à l'avance, appels à projets

Voire présentation au colloque Sondages 2014

Design / choix méthodologiques

- Base de sondage : recensement de la population
- Population cible :
 - Ménages ordinaires, francophones (**équipés d'Internet ou non**)
 - 18-75 ans
- Support d'enquête :
 - Tablette tactile connectée Wifi/3G illimitée prêtée gratuitement
- Fardeau du répondant :
 - 30 minutes / mois, 10 fois par an,
- Compensations financières pour chaque enquête:
 - Néant
- Contrainte légale:
 - Signature d'une convention pour l'utilisation de la tablette

Données utilisées pour la présentation

Pilote uniquement !

Recrutement multiphase multimode...

- Echantillon principal (n=3500)

- Postal et relance téléphone

- Echantillon principal (non-contact et certains refus) et réserve (n=1000):

- SOFRES : face-à-face, téléphone,

Théorie de la saillance et du levier (Salience-leverage theory)

- La participation à une enquête résulte d'un arbitrage entre intérêt et fardeau de répondre (Groves et al, 2000)
- Toutes les informations captées par l'enquêté potentiel sont susceptibles de jouer
 - Motivation (scientifique, civique ou personnelle)
 - Durée du questionnaire (fardeau)
 - Thématique du questionnaire (plus ou moins sensible et intéressante)
 - Délai pour répondre (accommodement, souplesse)
 - Incitation à répondre (compensation, intérêt personnel)
- Ces éléments sont des leviers potentiels pour les concepteurs

Particularité d'ELIPSS

- Incitation financière expérimentation lors du pilote:
 - 2000 bons-cadeaux (10 euros) dans la lettre avis de l'échantillon principal (3500 ménages)
 - Recueil en clair des motivations d'entrer dans le panel (dès la seconde enquête)
- Présentation de chaque enquête :
 - Titre complet très informatif
 - Exemples: Vos goûts et vos préférences ; Fécondité, contraception & sexualité ; Environnement et énergie ; Les élections municipales
- Durée du questionnaire
- Délai de réponse (durée de la collecte)

Objectifs de la présentation

Tester la théorie de la saillance et du levier

- Effet de l'incitation financière (bon-cadeau)

- Sur le recrutement

- La participation à long-terme

- Motivation initiale

- Sur la participation à long-terme

- Caractéristiques des enquêtes

- Sur la participation à long-terme

Taille de l'échantillon analysé

- Panélistes du pilote (n=1039)

- On élimine les panélistes non présents lors du recueil de la motivation (n=100)

- Enquêtes du pilote 2013-avril 2016 (T=41)

- On élimine les enquêtes techniques ou emboîtées (T=3)

•Soit 939 individus suivis durant 38 enquêtes

1, Les bons cadeaux

Effet sur le recrutement

Echantillon principal : n=3424 (797 panélistes)

- **Cas** : 1823 lettres avis avec bons-cadeaux
- **Témoins** : 1332 lettres-avis ordinaires sans bon-cadeau
- **NPAI**: 269 lettres non-distribuées

Taux de recrutement :

- Cas : 26,8% ; témoins : 20,4% ; NPAI : 13,8% ($p < 0,001$)
- OR ajustés (11 variables) / témoins :
- Cas : OR=1,51, IC95%= [1,26; 1,80]
- NPAI : OR=0,59, IC95%=[0,40 ; 0,86]
- Pas d'interaction avec les caractéristiques du logement/ménage (sauf logement social, effet minime)

2, Motivations initiales

présentation

•939 panélistes sollicités : analyse textuelle des verbatims

- Lemmatisation, élimination des lemmes rares (<1% des occurrences)
- 80 verbatims exclus de l'analyse textuelle (mots rares)
- 6 classes de mots (Multimensionnal scaling et K-means)

- Thématiques des classes

- Confiance
- Intérêt scientifique
- Surprise
- Aimer donner son opinion
- Intrigué
- Tablette

2, Motivations initiales

Classification des panélistes

•Classification des verbatims (939 panélistes)

- Via le compteur d'occurrences de mots dans les classes
- Permet de reclasser manuellement 39 verbatims initialement exclus (les autres sont dans la classe majoritaire « majoritaire, tablette »)

•5 classes de panélistes

- Majoritaire, tablette (n=463, 49%)
- Surprise, intérêt scientifique (n=75, 8%)
- Intrigué négatif (n=246, 26%)
- Intrigué positif (n=92, 10%)
- Confiance, intérêt scientifique (n=63, 7%)

3, Caractéristiques des enquêtes

Présentation des variables

- Analyse mixte* des titres des 38 enquêtes
 - 21 considérées sensibles (politique, famille, sexualité)
 - 17 non sensibles (environnement, culture etc,)
- Durée des questionnaires (5-30 mn)
 - Terciles : 5-10, 10-20, 25-30
- Délai de collecte (15-142 jours)
 - Terciles : <25, 25-35, ≥36 jours

*: analyse textuelle et manuelle

4, Analyse de l'attrition

Bon-cadeau, motivation et caractéristiques des enquêtes



Modèle de survie (logistique en temps-discret) à variables :

- fixes (panéliste, bon-cadeau et motivation)
- dépendantes du temps
 - caractéristiques des enquêtes
 - deux non-participations successives*

*=Passé récent de l'individu

(pris en considération par les questionnaires mais aussi prédictive des participations futures: effet mécanique et intrinsèque)

4, Analyse de l'attrition

Modélisation et résultats

Variable	OR	LCL	UCL
Âge 18-24	0.60	0.34	1.06
Âge 25-34	0.50	0.29	0.84
Âge 35-44	0.44	0.25	0.75
Âge 45-54	0.37	0.21	0.65
Âge 55-64	0.40	0.20	0.77
Âge 65-75 (ref.)	-1-		
2 non-participations successives	7.64	6.12	9.54
Questionnaire: court	0.57	0.35	0.92
Questionnaire: médian	1.00	0.59	1.67
Questionnaire: long (ref.)	-1-		
Délai de collecte: courte	0.87	0.44	1.71
Délai de collecte: médian	1.67	1.13	2.48
Délai de collecte: long (ref.)	-1-		
Temps (une enquête de plus)	1.03	1.01	1.04

939 panélistes, 38 enquêtes

•Modèle parcimonieux :
seules les variables influentes
sont retenues

•Pas de sexe ni de diplôme

•Pas de : bon-cadeau,
motivation ni thème sensible

5, Analyse de la participation aux enquêtes

Présentation du modèle

•Modèle multiniveau longitudinal

- Les participations (niveau 1) sont liées au panéliste (niveau 2)
- Modèle simple : les panélistes se distinguent par une moyenne de participation (*test et rejet des modèles plus complexes*)
 - Composante aléatoire
- Ajusté sur la probabilité d'être dans le panel à chaque temps (attrition)

–939 panélistes suivis durant 38 enquêtes (seuls présents au temps t)

•Modèle à variables

- Fixes (motivations, bon-cadeau, sociodémographiques)
- Dépendant du temps
 - Caractéristiques des enquêtes (thème, durée, délai)
 - Participation à l'enquête précédente (n-1)

–Interactions significatives avec le temps

5, Analyse de la participation aux enquêtes

Résultats

- Participation diminue au cours du temps (OR=0,92 par enquête)
- Participation à l'enquête précédente joue un rôle majeur s'amenuisant au cours du temps
- Le bon-cadeau ne joue pas en moyenne / lettre-ordinaire (p=0,719):
 - Bon-cadeau : OR=1,01 [0,82 ; 1,23]
 - Pas de lettre : OR=1,25 [0,73 ; 2,16]
 - mais son influence varie : négative au début, positive à la fin
- La motivation joue de façon stable / « majoritaire, tablette »
 - confiance, intérêt scientifique : OR=1,84 [1,22 ; 2,78]
 - intrigué positif : OR=1,73 [1,18 ; 2,53]
 - surprise et intérêt scientifique : OR=1,34 [0,95 ; 1,90]
- Délai de collecte réduit et longueur du questionnaire joue négativement, mais leurs effets s'atténuent au cours du temps
- Sensibilité du thème d'enquête joue négativement au début et positivement à la fin

	OR at time=0	LCL	UCL	OR at time=19	LCL	UCL
--	-----------------	-----	-----	------------------	-----	-----

Variables invariantes avec le temps

Logement social	0,67	0,50	0,89			
Femmes	1,05	0,86	1,29			
Age 18-24	0,20	0,12	0,33			
Age 25-34	0,29	0,19	0,44			
Age 35-44	0,52	0,34	0,78			
Age 45-54	0,62	0,41	0,94			
Age 55-64	1,22	0,79	1,89			
Age 65-75 (ref,)	-1-					
Diplôme: aucun	0,65	0,47	0,90			
Diplôme: < Bac	1,07	0,80	1,44			
Diplôme: Bac - Bac+2	1,08	0,83	1,39			
Diplôme: Bac ≥ 3 (ref,)	-1-			-1-		
Lettre-avis avec bon-cadeau	0,73	0,55	0,96	0,95	0,77	1,17
Lettre-avis non distribuée	2,54	1,16	5,59	1,44	0,82	2,53
Lettre-avis ordinaire	-1-			-1-		
Cluster 5: “Confiance, intérêt scientifique”	1,84	1,22	2,78			
Cluster 4: “Surprise, intérêt scientifique”	<u>1,34</u>	0,95	1,90			
Cluster 3: “Intrigué négatif”	1,07	0,84	1,36			
Cluster 2: “Intrigué positif”	1,73	1,18	2,53			
Cluster 1 “majoritaire tablette”	-1-					

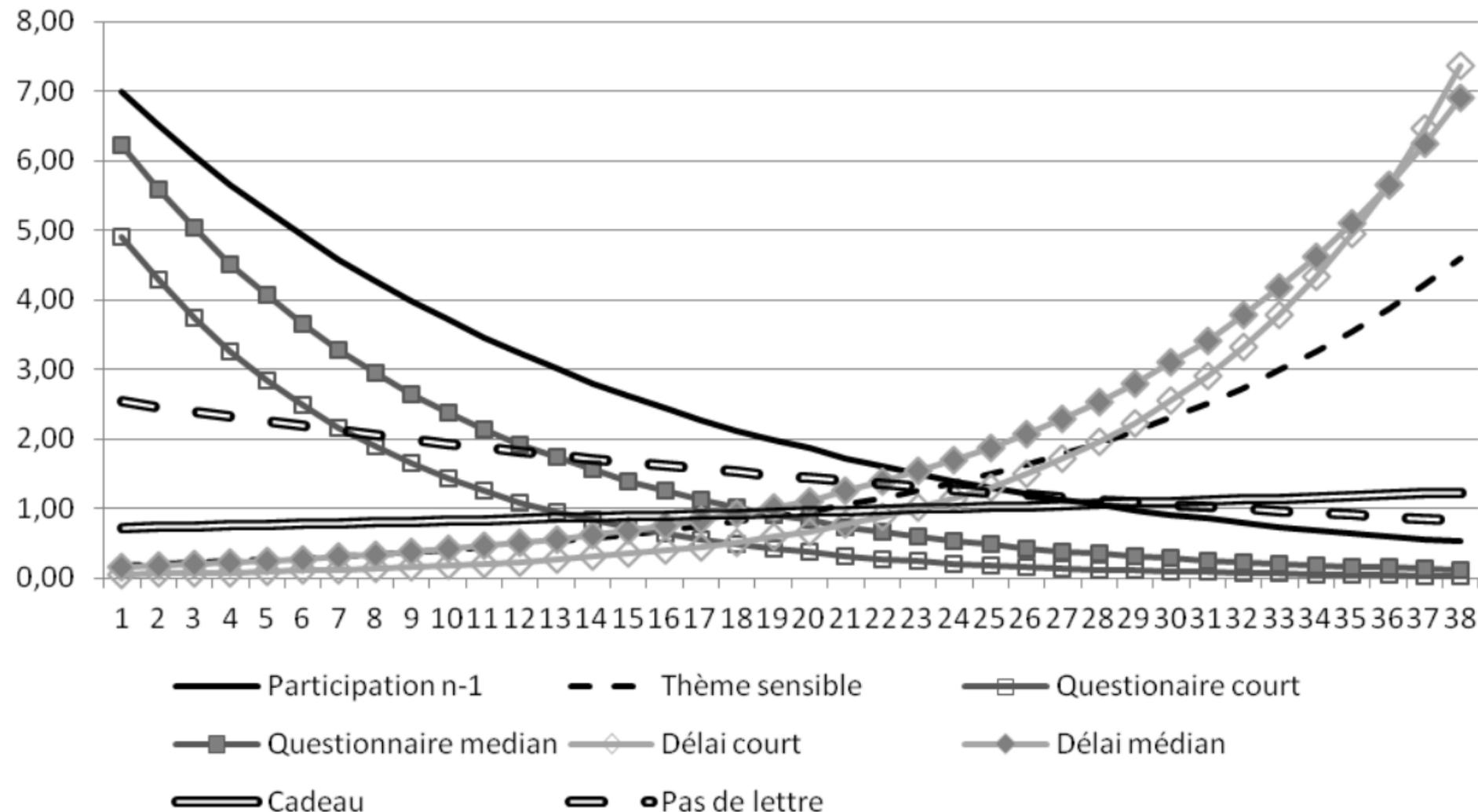
Caractéristiques d'enquêtes
(dépendant du temps)

	OR at time=0			OR at time=1 9		
	LCL	UCL		LCL	UCL	
Thème sensible	0,19	0,15	0,23	0,96	0,87	1,05
Questionnaire: court	4,91	3,90	6,20	0,38	0,34	0,42
Questionnaire: médian	6,22	4,68	8,28	0,84	0,74	0,95
Questionnaire: long (ref.)				-1-		
Délai de collecte: court	0,05	0,04	0,07	0,66	0,57	0,76
Délai de collecte: médian	0,17	0,13	0,22	1,11	0,98	1,26
Délai de collecte: long (ref.)				-1-		
Participation à l'enquête n-1	6,98	5,56	8,77	1,87	1,67	2,09
Temps (effet d'une enquête supplémentaire)	0,92	0,91	0,93			
Prob. de rester dans le panel (un quintile)	1,10	1,06	1,14			

Interactions avec le temps	OR at time= 0		OR at time=1 9	
	LCL	UCL	LCL	UCL
Temps*participation n-1	0,93	0,92	0,94	
Temps*thème sensible	1,09	1,08	1,10	
Temps*questionnaire court	0,87	0,86	0,88	
Temps*questionnaire médian	0,90	0,89	0,91	
Temps*délai de collecte court	1,14	1,13	1,16	
Temps* délai de collecte médian	1,11	1,09	1,12	
Temps*lettre-avis avec bon-cadeau	1,01	1,01	1,02	
Temps*lettre-avis non distribuée	0,97	0,95	0,99	

5, Analyse de la participation aux enquêtes

Les effets variant au cours du temps



6, Bilan

•Incitation financière

–Positif ! Ne déforme pas l'échantillon, pas d'effet à long-terme sur l'attrition ou la participation

•Motivations au recrutement

–Pas d'influence sur l'attrition
–Influence sur la participation (sous-groupes minoritaires)

•Caractéristiques des enquêtes

–Durée du questionnaire et délai courts jouent positivement sur l'attrition et négativement sur la participation (inversion progressive avec le temps)
–Sensibilité du questionnaire ne joue pas sur l'attrition mais sur la participation (négatif puis positif)

•Les répondants s'autosélectionnent, seuls les motivés restent

•Repérage précoce des panélistes à risque d'attrition

•Influence de la communication

Références

Groves, R, M., Singer, E, & Corning, A, (2000) Leverage-saliency theory of survey participation, *Public Opinion Quarterly*, 299-308,

[Www.elipss.fr](http://www.elipss.fr)

Annelies Blom, Michael Bosnjak, Anne Cornilleau, Anne-Sophie Cousteaux, Marcel Das, Salima Douhou, Ulrich Krieger, "A Comparison of Four Probability-Based Online and Mixed-Mode Panels in Europe", *Social Science Computer Review*, vol,34, n°1, p,8-25 (online)

Mélanie Revilla, Anne Cornilleau, Anne-Sophie Cousteaux, Stéphane Legleye, Pablo de Pedreza, "What is the gain in a probability based online panel of providing internet access to sampling units who previously had no access", *Social Science Computer Review*, vol,34, n°4, p,479-496 (online)

Références

- Duwez E, Olivier M, "Adapting survey questionnaires to touch-screen tablets, The ELIPSS Panel example", 6th Conference of the European Survey Research Association (ESRA), Reykjavik, Islande, 13-17 juillet
- Cornilleau A, Cousteaux AS, Legleye S, Razakamanana N, "Setting-up a probability-based web panel, Lessons learned from the ELIPSS Pilot Study", 6th Conference of the European Survey Research Association (ESRA), Reykjavik, Islande, 13-17 juillet
- Legleye S, Cornilleau A, Cousteaux AS, Razakamanana N, "ELIPSS : un dispositif longitudinal représentatif pour la recherche en sciences sociales", 8e colloque francophone sur les sondages, Dijon, 18-20 novembre